

**UCHWAŁA NR 471/XXVII/2025  
RADY MIEJSKIEJ W PIASECZNIE**

z dnia 19 listopada 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pani A. K. na Dyrektora Samodzielnego Zespołu Publicznych  
Zakładów Lecznictwa Otwartego w Piasecznie**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.) Rada Miejska w Piasecznie uchwala, co następuje:

**§ 1.**

Uznaje się za niezasadną skargę Pani A. K. na działalność Dyrektora Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego w Piasecznie, zgodnie z uzasadnieniem stanowiącym załącznik do uchwały.

**§ 2.**

Wykonanie uchwały oraz zawiadomienie Skarżącej o sposobie rozpatrzenia skargi powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Piasecznie.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady  
Miejskiej w Piasecznie

**mgr Katarzyna Wypych**

## UZASADNIENIE

Pani A. K. skierowała do Rady Miejskiej w Piasecznie skargę na działalność Dyrektora Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego w Piasecznie, dotyczącą braku reakcji na mobbing i naruszanie praw pracowniczych.

Skarżąca zarzuciła: naruszanie zasad równego traktowania i mobbing; brak należytej reakcji Pani Dyrektora placówki; naruszenia w zakresie ochrony danych wrażliwych; chaos w systemie wynagradzania i zarządzania personelem; brak profesjonalizmu i niewłaściwe zachowania jednej z osób pracujących oraz zaniedbania organizacyjne wpływające na jakość obsługi pacjentów. W uzasadnieniu ostatniego z zarzutów Skarżąca podniosła, iż w miesiącach listopad-grudzień ubiegłego roku, „wskutek skrajnie nieudolnego planowania grafiku oraz rażących zaniedbań organizacyjnych, dochodziło do sytuacji, w których całą recepcję – obsługującą dziennie setki pacjentów – pozostawiono w rękach zaledwie dwóch osób.” Ponadto „niedostępność porannych terminów i braki kadrowe przekładały się bezpośrednio na niezadowolenie pacjentów i straty czasowe.”

Rozpatrując powyższą skargę, Rada Miejska w pierwszej kolejności wskazuje na obowiązek przestrzegania swojej właściwości. Do zadań i kompetencji Rady Miejskiej nie należy rozpatrywanie spraw z zakresu prawa pracy oraz ochrony danych osobowych. Pracownik, który doznał mobbingu, może w szczególności dochodzić swoich praw przed sądem pracy, o czym stanowi art. 94<sup>3</sup> § 3 i 4 Kodeksu pracy.

Natomiast zgodnie z przepisami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (dalej; RODO) zapewnienie prawidłowego przetwarzania i ochrony danych osobowych należy do administratora. Zgodnie z art. 33 ust. 1 RODO w przypadku naruszenia ochrony danych osobowych administrator jest zobowiązany bez zbędnej zwłoki powiadomić o tym organ nadzorczy (którym jest Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych) – chyba, że jest bardzo mało prawdopodobne, aby naruszenie to skutkowało ryzykiem naruszenia praw lub wolności osób fizycznych. W przypadku powierzenia przetwarzania danych innemu podmiotowi, ten jest zobowiązany powiadomić o naruszeniu ochrony danych osobowych administratora (art. 33 ust. 2 RODO). Administrator dokumentuje wszelkie naruszenia ochrony danych osobowych, w tym okoliczności naruszenia

ochrony danych osobowych, jego skutki oraz podjęte działania zaradcze (art. 33 ust. 5 RODO). Ponadto każda osoba fizyczna, która uzna, że przetwarzanie jej danych osobowych narusza przepisy RODO, może złożyć skargę do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (art. 78 ust. RODO). W przypadku, gdy skarga dotyczy przetwarzania danych osobowych innej osoby, konieczne jest pełnomocnictwo udzielone przez tę osobę do jej reprezentowania w postępowaniu przed Prezesem Urzędu Ochrony Danych Osobowych (art. 80 ust. 1 RODO). Do skargi, zawierającej zarzuty nieprawidłowego działania administratora danych osobowych, należy dołączyć posiadane dowody.

Administratorem danych osobowych pacjentów i personelu jest Dyrektor SZPZLO w Piasecznie, który zobligowany jest do realizacji obowiązków wynikających z RODO.

Rodzaj i charakter zarzutów skargi w zakresie dotyczącym naruszeń praw pracowniczych oraz ochrony danych osobowych nie dają Radzie Miejskiej możliwości przekazania skargi w tej części do innych organów. Jedynie Skarżąca (bądź osoby, których prawa ewentualnie mogły zostać naruszone), decydują o wyborze przysługujących im środków prawnych (takich jak pozew do sądu pracy, skarga do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych).

Natomiast działając w ramach swoich kompetencji, Rada Miejska wnikliwie rozpatrzyła zarzuty Skarżącej dotyczące: „zaniedbań organizacyjnych w miesiącach listopad-grudzień 2024 r. wpływających na jakość obsługi pacjentów.”

Z pisemnych wyjaśnień oraz załączonych kopii dokumentacji (w tym grafików pracy pracowników recepcji) złożonych przez Dyrektora Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego w Piasecznie (dalej: SZPZLO) wynika, co następuje:

- w 2024 r. pacjenci złożyli dwie skargi: w styczniu (problem z dostępnością wizyty u lekarza rodzinnego/internisty) oraz w marcu (opóźnienie wizyty względem grafiku). Nie było innych skarg pacjentów, w szczególności w miesiącach: listopad i grudzień 2024 r.
- w listopadzie 2024 r. w recepcji przy ul. Fabrycznej zatrudnionych było łącznie 9 osób, a w grudniu 2024 r. – 7 osób. Miały ustalone różne godziny pracy, jednak w taki sposób, że częściowo „zachodziły” jedne na drugie. Polegało to na tym, że np. rano od godziny 7.00 pracowały trzy osoby (do godz. 14.30), a od godz. 10.00 i 10.30 (do godz. 18.00 i 18.30) pracowały następne. Ponadto w tych samych godzinach jedne osoby obsługiwały tzw. „okienko”, a drugie rejestrację telefoniczną. Rzeczywiście w miesiącu grudniu 2024 r. zdarzyły się dni, kiedy w godzinach porannych od godziny 7.00 były dwie osoby (do godz. 10.30, kiedy prace zaczynały kolejne osoby). Trzeba jednak zauważyć, iż żaden pracodawca nie jest w stanie przewidzieć choroby pracownika (w miesiącu grudniu 2024 r. dwie osoby z siedmiu przebywały na zwolnieniach lekarskich), a nie zawsze jest możliwość zatrudnienia innej osoby w miejsce chorej.

Dokumentacja, przedstawiona przez Dyrektora SZPZLO, nie potwierdza zarzutów Skarżącej, aby w tych dwóch miesiącach 2024 r. zaledwie dwie osoby obsługiwały recepcję przy ul. Fabrycznej, jak też aby doszło do „skrajnie nieudolnego planowania grafiku” czy też „rażących zaniedbań organizacyjnych”. Nie wpłynęły też w tym okresie żadne skargi od pacjentów.

Z powyższych względów Rada Miejska podjęła niniejszą uchwałę.