

UCHWAŁA NR 551/XXXII/2026
RADY MIEJSKIEJ W PIASECZNI

z dnia 18 lutego 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pani B. S. na Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) Rada Miejska w Piasecznie uchwała, co następuje:

§ 1.

Uznaje się za niezasadną skargę Pani B. S. na Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno zawierającą zarzuty nieprawidłowego działania w związku ze zgłaszanymi interwencjami w sprawie komunalnego lokalu mieszkalnego, którego jest najemcą, zgodnie z uzasadnieniem stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały oraz zawiadomienie Skarżącej o sposobie rozpatrzenia skargi powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Piasecznie.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Miejskiej w Piasecznie

mgr Katarzyna Wypych

Uzasadnienie

Pani B. S. skierowała w dniu 5 listopada 2025 r. do Rady Miejskiej w Piasecznie skargę na Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno, zawierającą zarzuty nieprawidłowego działania w związku ze zgłaszanymi interwencjami w sprawie komunalnego lokalu mieszkalnego, którego jest najemcą wraz z mężem (zamieszkuje w nim jej czteroosobowa rodzina).

Pani B. S. zarzuciła obciążenie jej kosztami naprawy szyby w oknie lokalu mieszkalnego, którą uszkodził sąsiad; brak interwencji w związku z nękaniami i groźbami ze strony innych lokatorów; zamknięcie lokali piwnicznych w budynku oraz udostępnienia tych pomieszczeń jedynie wybranym lokatorom. Wystąpiła do Rady Miejskiej o pomoc i wsparcie w uzyskaniu formalnej zgody na zainstalowanie wideorejestratora przy drzwiach wejściowych do zajmowanego przez Skarżącą lokalu (wideorejestrator już był zainstalowany). Zarzuciła dodatkowo niewykonywanie obowiązkowych przeglądów budynku.

W sprawie złożone zostały przez Burmistrza Miasta i Gminy pisemne wyjaśnienia oraz korespondencja ze Skarżącą, jak również dokumenty dotyczące przeglądów budynku. Dodatkowo podczas posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji ustne wyjaśnienia i pisemne informacje przedstawiła Pani Naczelnik Wydziału Polityki Mieszkaniowej.

Z wyjaśnień Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno i załączonej korespondencji wynika przede wszystkim, iż Skarżącej udzielano pisemnych odpowiedzi na każde pismo, które ona (lub jej mąż) kierowała do Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno. Pani B. S. została min. poinformowana o tym, że obowiązek naprawy okna spoczywa na lokatorze, a nie na Gminie, zaś wszelkie akty wandalizmu należy zgłaszać do organów ścigania i można żądać zadośćuczynienia od sprawców. Powiadomiono także Skarżącą o skierowaniu do innych najemców pisemnych upomnień, zawierających pouczenie o obowiązku przestrzegania przepisów porządku domowego, konieczności przestrzegania przepisów prawa i zasad dobrego sąsiedztwa. Skarżąca została powiadomiona, iż jeden z najemców złożył wyjaśnienie, w którym poinformował, że to Pani B. S. prowokuje sąsiadów oraz wraz z mężem napadli na tego najemcę, był on popychany i wyzywany. Z tego względu Wydział Polityki Mieszkaniowej upomniął Skarżącą i jej męża o obowiązku przestrzegania porządku domowego, obowiązujących przepisów prawa i zasad dobrego sąsiedztwa. Jednocześnie wskazano, iż Gmina Piaseczno nie jest stroną konfliktu ani organem uprawnionym do rozstrzygnięcia sporów sąsiedzkich pomiędzy lokatorami. Natomiast

pomieszczenia w piwnicy, które są niezbędne Gminie ze względu na konieczność zapewnienia swobodnego dostępu do urządzeń: instalacji wodno-kanalizacyjnych, zostały uprzątnięte z rzeczy samowolnie tam składanych przez lokatorów i zamknięte. Nikt nie ma do nich dostępu poza uprawnionymi osobami ze strony Urzędu Miasta i Gminy. Przypomniano ponadto Skarżącej, iż do każdego lokalu usytuowanego w tym budynku, przynależy jedno pomieszczenie – piwnica. Dotyczy to także lokalu zajmowanego przez Skarżącą i jej męża, nie ma zaś możliwości udostępnienia dodatkowego pomieszczenia piwnicznego.

Skarżąca została również powiadomiona pisemnie, że pracownicy Wydziału Polityki Mieszkaniowej mają ustawowo ograniczony zakres możliwości działań, nie posiadają środków i instrumentów prawnych w zakresie rozstrzygania sporów sąsiedzkich, ustalania sprawców niewłaściwych działań lub zachowań lokatorów. Podkreślono, iż Wydział Polityki Mieszkaniowej nie dysponuje środkami prawnymi do ustalania wiarygodnych źródeł konfliktu sąsiedzkiego, działa wobec wszystkich lokatorów w sposób obiektywny i bezstronny, sprawy są rozpatrywane z zachowaniem przepisów prawa a decyzje podejmowane są obiektywnie.

Przedstawione zostały również dokumenty potwierdzające dokonywanie wymaganych przeglądów budowlanych budynku, w którym znajduje się lokal wynajmowany przez Skarżącą.

Natomiast sprawa formalnej zgody na wideorejstrator w drzwiach wejściowych do lokalu Skarżącej nie należy do kompetencji Rady Miejskiej.

Rada Miejska dokonała szczegółowej i wnikliwej analizy zarzutów podniesionych w skardze oraz wyjaśnień i dokumentów przekazanych przez Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno. Rada Miejska dała wiarę pisemnym wyjaśnieniom przedstawionym przez Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno, które znajdują potwierdzenie w dokumentacji, w tym w obszernej korespondencji. Na każde pismo Skarżącej oraz jej męża udzielane były pisemne odpowiedzi, a wszystkie opisane działania dokonywane były na podstawie i w granicach obowiązujących przepisów prawa, w tym w szczególności z zachowaniem przysługujących Burmistrzowi Miasta i Gminy Piaseczno kompetencji.

W świetle powyższego Rada Miejska nie znalazła podstaw do uznania zasadności skargi Pani B. S. .