

UCHWAŁA Nr 716/XXVI/2012
RADY MIEJSKIEJ W PIASECZNI
z dnia 24.10.2012r

W sprawie wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego w trybie art. 101 Ustawy z dnia 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym (jednolity tekst Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591 ze zm.) w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Gołków , zatwierdzonego uchwałą Rady Miejskiej w Piasecznie Nr 118/VII/2011 z dnia 20.04.2011 r. , w zakresie działki nr ew. 313/1.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 5 w związku z art. 101 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591 ze zm.) Rada Miejska w Piasecznie uchwala co następuje.

§ 1

Po rozpoznaniu wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego w trybie art. 101 Ustawy z dnia 08.03.1990 r o samorządzie gminnym (jednolity tekst Dz. U. Nr 142 poz. 1591 z 2001 r. ze zm.) Rada Miejska w Piasecznie postanawia odrzucić skargę naruszenia interesu prawnego Pana Piotra Szymańskiego i Pana Tadeusza Szymańskiego w przedmiocie :

1. wezwania do uchylecia uchwały Rady Miejskiej w Piasecznie Nr 118/VII/2011 z dnia 20.04.2011r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru części wsi Gołków , w zakresie działki nr ew. 313/1 , na której w części zaprojektowano drogę dojazdową 5KDD;
2. podjęcia przez Radę Miejską w Piasecznie uchwały zmieniającej miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego części wsi Gołków w zakresie zmiany § 29 ust. 4 poprzez jednoznaczne określenie parametrów technicznych drogi oznaczonej symbolem 5 KDD.

§ 2

Uzasadnienie faktyczne :

W dniu 18.07.2012 r. do kancelarii tutejszego Urzędu Miasta i Gminy Piaseczno wpłynęła skarga Pana Piotra Szymańskiego oraz Pana Tadeusza Szymańskiego w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego w trybie art. 101 Ustawy z dnia 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym (jednolity tekst Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591 ze zm.) w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Gołków , zatwierdzonego uchwałą Rady Miejskiej w Piasecznie Nr 118/VII/2011 z dnia 20.04.2011 r. , w zakresie działki nr ew. 313/1 . W dniu 14.09.2012 r. do kancelarii tutejszego Urzędu Miasta i Gminy Piaseczno wpłynęło pismo dotyczące wezwania z dnia 18.07.2012 r. , w którym sprostowane zostały nr uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Gołków oraz jednostki redakcyjne tej uchwały, na które powołano się w pierwotnym wezwaniu . Skarżący również wycofali wniosek o podjęcie przez Radę Miejską w Piasecznie uchwały zmieniającej o której mowa w pkt. 2 i 3 wezwania z dnia 18.07.2012 r.

Odnosząc się do zarzutów zawartych w piśmie Skarżących należy stwierdzić co następuje :

- 1) Ochrona prawa własności zagwarantowana w Konstytucji RP (art. 21 i art.64 ust.1 i 2) , jak i w Kodeksie cywilnym (art.140 k.c.) podlega ograniczeniom na mocy art. 64 ust . 3 Konstytucji , który stanowi, że własność może być ograniczona w drodze ustawy , ale tylko w zakresie , w jakim nie narusza istoty własności . Przepisy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym należą właśnie do tej kategorii aktów , które wkraczają w sferę swobody korzystania z prawa własności upoważniając gminę w ramach zadań własnych do kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. W procesie kształtowania przestrzeni , granice ingerencji gminy w prawo własności wyznacza art. 31 ust.3 Konstytucji RP , który stanowi , że ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolości i praw mogą być ustanowione tylko w ustawie i gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego lub dla ochrony środowiska , zdrowia , wolności i praw innych osób.
- 2) Konieczność urządzenia nowych dróg służących m.in. do swobodnego funkcjonowania mieszkańców przemieszczania się służb komunalnych i ratowniczych i.t.p. ,a co za tym idzie – przeznaczenia na ten cel terenów w planie zagospodarowania przestrzennego , mieści się w granicach zakreślonych w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. Przeznaczenie określonych gruntów pod drogi publiczne służy bowiem porządkowi publicznemu . Realizacja tego celu nie jest jednak możliwa bez ograniczenia czyichkolwiek praw. Ograniczenie to nie jest uzależnione od zgody właściciela nieruchomości przewidzianej na cel publiczny w nowych rozwiązaniach planistycznych .
- 3) Zgodnie art. 15 ust.2 pkt. 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym na gminę nałożono obowiązek wyznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego terenów pod drogi publiczne . Uchwalając plan miejscowy rada gminy jest uprawniona do tego , aby po przeanalizowaniu potrzeb wspólnoty samorządowej zdecydować o przeznaczeniu określonych terenów pod budowę nowych dróg, które utworzą sieć komunikacji na terenie gminy .
- 4) Obszar , gdzie zlokalizowana jest działka nr ew. 313/1 , między ul. Gołkowską i torami kolei , w planie zagospodarowania przestrzennego , zatwierdzonym uchwałą Rady Miejskiej w Piasecznie Nr 118/VII/2011 z dnia 20.04.2011 r., został przeznaczony w całości pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z usługami (poprzednio obowiązujący plan dopuszczał zabudowę mieszkaniową fragmentarycznie wzdłuż ul. Gołkowskiej oraz wzdłuż torów kolei w pasie 65m.). Przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę wymagało zaprojektowania dróg publicznych służących obsłudze komunikacyjnej działek budowlanych . Tekst planu ustalił również zasady scalania i podziału terenu na działki budowlane ustalając min. pow. działki budowlanej - 1 000 m² oraz min szerokość frontu działki – 18 m. Kierując się zasadą zachowania ładu przestrzennego , na podstawie ustalonych parametrów działek budowlanych oraz istniejącego zainwestowania ,wyznaczono na rysunku planu przebieg projektowanych dróg publicznych dojazdowych o szerokościach w liniach rozgraniczających 10 m. w celu prawidłowej obsługi komunikacyjnej nowo wydzielonych działek budowlanych. Działka Skarżących o nr ew. 313/1 w pasie 135 m. od ul. Gołkowskiej przeznaczona jest w całości pod

zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z usługami 25 MNU, część działki w pasie 5 m. od zachodniej granicy działki przeznaczona została pod drogę publiczną 5 KDD, a jej pozostała część pod przyłączenie z działkami sąsiednimi z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z usługami 25 MNU. Zgodnie z rysunkiem planu zaprojektowana droga 5 KDD będzie obsługiwać 15 nowo wydzielonych działek budowlanych, a nie jak podnoszą Skarżący tylko jednej działki. Przyjęte parametry drogi 5KDD zapewniają każdej działce budowlanej dostęp do drogi publicznej oraz uzbrojenie w infrastrukturę techniczną.

- 5) Niezasadny jest zarzut podnoszony przez Skarżących nierównego traktowania podmiotów z uwagi na przewidziane różne kategorie dróg t.j publicznej dojazdowej i wewnętrznej a co za tym idzie różnego sposobu ingerencji w prawo własności albowiem w postępowaniu planistycznym nie są przesądzone kwestie własności gruntu. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia planu kształtują wraz z innymi przepisami sposób wykonania prawa własności nieruchomości.
Dodatkowo Ustawodawca w art. 36 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przewidział ochronę osób, których korzystanie z nieruchomości lub jej części w związku z uchwaleniem planu stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone w postaci możliwości żądania odszkodowania, wykupienia nieruchomości lub jej zamiany na inną.
- 6) Zgodnie z przywołanym przez Skarżących art. 43 ust.1 ustawy z dnia 21.03.1985 r. o drogach publicznych obiekty budowlane przy drogach powinny być sytuowane w odległości od zewnętrznej krawędzi jezdni, która to odległość została określona w tabeli stanowiącej część omawianego przepisu, w zależności od rodzaju drogi – dla drogi gminnej w terenie zabudowy wynosi 6 m. Zgodnie z Wyrokami Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 20.08.2010 r. II SA/Po 184/10 oraz Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10.04.2008 r. II OSK 1687/07 dyspozycja art. 43 ust. 1 ustawy o drogach publicznych normuje odległości, jakie muszą być zachowane między obiektem budowlanym, a krawędzią jedni istniejącej drogi publicznej, podczas budowy obiektu budowlanego. Przepis ten nie normuje przeznaczenia terenu na drogę publiczną w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dokonywanego w drodze uchwały, podejmowanej na podstawie przepisów ustawy z dnia 27.03.2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
- 7) Procedura planistyczna sporządzania mpzp części wsi Gołków przeprowadzono na podstawie art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym:
- ogłoszono w prasie lokalnej „*Kurier Południowy*” nr 39 (218) z dnia 12 października 2007 r. oraz poprzez obwieszczenia o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu i możliwości składania wniosków do planu w terminie 21 od dnia ogłoszenia.
 - ogłoszono w prasie lokalnej „*Kurier Południowy*” nr 41 (364)/W1 z dnia 22 października 2010 r., poprzez obwieszczenia oraz na stronie internetowej Miasta i Gminy Piaseczno www.piaseczno.eu o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu w terminie od 02.11 do 03.12.2010 r. i możliwości składania uwag do projektu planu w terminie do 31.12.2010 r. W odpowiedzi wpłynęło 28 uwag do projektu planu, w tym uwaga Skarżących z dnia 20.12.2010 r. dotycząca przebiegu projektowanej drogi 5 KDD, która przy rozstrzygnięciu uwag była analizowana pod kątem innych rozwiązań

komunikacyjnych i nie została uwzględniona w projekcie planu , a w dalszym etapie nie uwzględniona na sesji Rady Miejskiej w Piasecznie w dniu 20.04.2011 r.

- zorganizowana została dyskusja publiczna w dniu 15.11.2010 r. nad przyjętymi w projekcie planu ustaleniami mpzp części wsi Gołków , w której uczestniczyli projektanci , przedstawiciele Wydziału U i A oraz zainteresowani mieszkańcy Gołkowa.
- ogłoszono informacje o zamieszczeniu wykazu rozstrzygniętych uwag na stronie internetowej Miasta i Gminy Piaseczno w prasie lokalnej *Kurier Południowy* Nr 8 (379) z dnia 25 lutego 2011 r. jak również na stronie internetowej Miasta i Gminy Piaseczno .

8) Zaskarżoną uchwałą nie doszło do naruszenia interesu prawnego Skarżących. Naruszeniem interesu jest bowiem nie tyle ukształtowanie stosunku prawnego w sposób odmienny od woli podmiotu posiadającego interes prawny, co ukształtowanie go w sposób bezprawny, czyli z naruszeniem prawa materialnego (np. bez podstawy prawnej), lub z rażącym naruszeniem procedury. Żadna z tych przesłanek nie wystąpiła : nie wystąpiło ani naruszenie procedury jak również nie doszło do naruszenia prawa materialnego, gdyż Rada Miejska w Piasecznie podejmując uchwałę miała delegację ustawową, umożliwiającą jej podjęcie kwestionowanej przez stronę Skarżącą uchwały .

Uzasadnienie prawne :

1. Zgodnie z art. 101 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591ze zm.), każdy czyj interes prawny lub uprawnienia zostały naruszone uchwałą podjętą przez organ gminy w sprawie zakresu administracji publicznej wzywa gminę do usunięcia naruszenia.
2. Zgodnie z 64 ust. 3 Konstytucji RP , który stanowi, że własność może być ograniczona w drodze ustawy , ale tylko w zakresie , w jakim nie narusza istoty własności.
3. Zgodnie z art. 31 ust.3 Konstytucji RP , który stanowi , że ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanowione tylko w ustawie i gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego lub dla ochrony środowiska , zdrowia , wolności i praw innych osób.
4. Zgodnie z art.3 ust.1 ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy , w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego , należy do zadań własnych gminy .

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Piaseczno,

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Do uchwały Rady Miejskiej w Piasecznie Nr 716/XXVI/2012
z dnia 24.10.2012r

Skarżący wezwali Radę Miejską w Piasecznie do usunięcia naruszenia interesu prawnego, w trybie art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 o samorządzie gminnym, w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Gołków, zatwierdzonego uchwałą Rady Miejskiej w Piasecznie Nr 118/VII/2011 z dnia 20.04.2011 r., w zakresie działki nr ew. 313/1. W piśmie Skarżących błędnie przywołano uchwałę Rady Miejskiej w Piasecznie Nr 379/XVI/2011 z dnia 29.12.2011 r. w sprawie mpzp części wsi Gołków, który dotyczy innego obszaru tej miejscowości, a wskazane niezgodności między tekstem a rysunkiem planu wynikają z porównania tekstu uchwały Nr 379/XVI/2011 z dnia 29.12.2011 r. do rysunku uchwały Nr 118/VII/2011 z dnia 20.04.2011 r.

W dniu 14.09.2012 r. wpłynęło pismo Skarżących, w którym sprostowano nr uchwały w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Gołków, oraz jednostki redakcyjne tej uchwały, na które powołano się w pierwotnym wezwaniu. Skarżący również wycofali wniosek o podjęcie przez Radę Miejską w Piasecznie uchwały zmieniającej o której mowa w pkt. 2 i 3 wezwania z dnia 18.07.2012 r.

Procedura planistyczna sporządzania mpzp części wsi Gołków, zatwierdzonego uchwałą Rady Miejskiej w Piasecznie Nr 118/VII/2011 z dnia 20.04.2011 r. została przeprowadzona zgodnie z art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27.03.2003 r. W trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, w dniu 20.12.2010 r. Skarżący wnieśli uwagę do projektu planu, która po przeanalizowaniu różnych rozwiązań komunikacyjnych została odrzucona.

Na mocy przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27.03.2003 r. organ gminy został upoważniony do ingerencji w prawo własności innych podmiotów w celu ustalenia przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenów położonych na obszarze gminy. Wynika to również wprost z treści art.6 ust. 1 w/w ustawy, zgodnie z którym ustalenia planu miejscowego kształtują wraz z innymi przepisami sposób wykonania prawa własności.

Rada gminy w planie miejscowym winna obowiązkowo określić zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej czyli m.in. przebieg nowych dróg, przeznaczenie na ten cel terenów w planie miejscowym mieści się w granicach zakreślonych w art. 31 ust.3 Konstytucji RP, służy bowiem porządkowi publicznemu.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić iż zaskarżoną uchwałą nie doszło do naruszenia interesu prawnego Skarżących, w związku z powyższym skargę proponuje się odrzucić.