

UCHWAŁA NR 415/XVIII/2012

RADY MIEJSKIEJ W PIASECZNIE
z dnia 15 lutego 2012r.

w sprawie skargi Marka Włastowskiego na nieprawidłowości w Zespole Ekonomiczno-Administracyjnym Szkół w Piasecznie przy przeprowadzaniu zamówień publicznych na dowóz dzieci niepełnosprawnych do placówek oświatowych.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), po rozpoznaniu skargi Rada Miejska w Piasecznie uchwala, co następuje:

§ 1

Oddała się jako niezasadną skargę Marka Włastowskiego złożoną w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie i przekazaną według właściwości w dniu 06.12.2011r. Radzie Miejskiej w Piasecznie celem rozpatrzenia a dotyczącą sposobu przygotowania i przeprowadzenia zamówień publicznych na dowóz dzieci niepełnosprawnych do placówek oświatowych na terenie Gminy Piaseczno.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Piasecznie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

UZASADNIENIE

Autor skargi świadczył usługi w zakresie dowozu dzieci niepełnosprawnych w roku szkolnym 2010/2011. W dniu 25.07.2011r. został ogłoszony przetarg nieograniczony celem wyłonienia wykonawcy usługi transportowej na obecny rok szkolny. Opis przedmiotu zamówienia był pełny, dokładny i pozwalał zainteresowanym przedsiębiorcom na złożenie oferty, czego dowodem był wpływ 5 ofert, w tym oferty P. Marka Włastowskiego. Postawiony przez niego później zarzut niekompetencji w zakresie przygotowania zamówienia jest zatem niezrozumiały i nie mający pokrycia w materiale dowodowym.

Wynik przetargu został ogłoszony 10.08.2011r. Zwycięzcą została firma „Bomal” Transport Bożeny Maliszewskiej. Wynik przetargu zaskarżyli pozostali oferenci. Po powtórzeniu czynności zamawiający ponownie dokonał wyboru wykonawcy, którym okazała się firma „Bomal”. Powyższy wybór i dokonane czynności po raz kolejny zostały zaskarżone przez innych uczestników. Z uwagi na złożone informacje sugerujące możliwość przedstawienia fałszywych dokumentów przez wybranego wykonawcę zamawiający zdecydował o skierowaniu sprawy do Prokuratury Rejonowej w Piasecznie. Postanowieniem z 19.12.2011r. KPP Piaseczno umorzyła śledztwo z powodu braku znamion przestępstwa a postanowienie zatwierdziła Prokuratura Rejonowa w dniu 27.12.2011r. Decyzja o uznaniu ważności dokonanego wyboru była zatem słuszna. Umowę z firmą „Bomal” podpisano 29.08.2011r. Napływające skargi na jakość świadczonych przez tę firmę usług oraz zawiadomienie Prokuratury Rejonowej o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez pracownika firmy doprowadziły do rozwiązania umowy z przewoźnikiem przez Dyrektora ZEAS. Okres wypowiedzenia upłynął 31.10.2011r.

W dniu 07.10.2011r. został ogłoszony kolejny przetarg nieograniczony z terminem składania ofert do 17.10.11r. Żaden z oferentów, w tym również M. Włastowski, nie zgłosił uwag do opisu przedmiotu zamówienia. Po uzupełnieniu dwóch ofert o brakujące dokumenty okazało się, że 2 oferty są ważne, ale zarazem dwie najtańsze zawierały taką samą cenę. W związku z powyższym zamawiający w dniu 26.10.11r. wezwał oferentów do złożenia ofert dodatkowych. W dniu 02.11.11r. ponownie wpłynęły 2 oferty z taką samą ceną. Zamawiającemu nie pozostało w tej sytuacji nic innego, jak zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych unieważnić przetarg. Wygaśnięcie poprzedniej umowy zmusiło zamawiającego do wyboru

przewoźnika, który mógłby zapewnić usługę ciągłą w zakresie dowozu dzieci niepełnosprawnych. Na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy zamawiający wszczął postępowanie w trybie z wolnej ręki, o czym poinformował ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Został podany termin 4 listopada jako zamierzona data zawarcia umowy. Uzasadnienie sprowadzało się do wykazania, że zaszła wyjątkowa sytuacja niewynikająca z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć a wymagane było natychmiastowe wykonanie zamówienia. W innym trybie nie można byłoby zachować terminów postępowania. Usługa dowozu dzieci niepełnosprawnych jest obowiązkiem gminy i musi być świadczona w sposób ciągły i gwarantujący należyłą jakość. Żeby nie faworyzować któregośkolwiek z wykonawców biorących udział w ostatnim przetargu zamawiający zlecił wykonanie usługi firmie Usługi Transportowe Janusz Drela z Piaseczna. Oczywiście taka decyzja musiała wywołać niezadowolenie uczestników przetargu nieograniczonego. Trzy firmy, w tym firma P. M. Włastowskiego, złożyły skargi. Na wszystkie zamawiający udzielił wyczerpujących, szczegółowych odpowiedzi. P. M. Włastowski nie czekając na odpowiedź zawiadomił Regionalną Izbę Obrachunkową i Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o rzekomej niekompetencji w zakresie przygotowania samego zamówienia, jak i o nieprawidłowościach związanych z rozwiązaniem umowy z wybranym wykonawcą oraz o zwłoce z przeprowadzeniem kolejnego przetargu nieograniczonego. Obie instytucje nie zajęły jeszcze w tej sprawie stanowiska.

Zarzuty skarżącego nie znajdują uzasadnienia faktycznego ani prawnego w dokumentacji związanej z omawianą sprawą. Warto jeszcze raz zwrócić uwagę, że skarżący przygotowując swoją ofertę w odpowiedzi na ogłoszenie o przetargu nie miał zastrzeżeń do opisu przedmiotu zamówienia. Pojawiły się one dopiero po niepomyślnym dla niego wyniku przetargu. Gdyby werdykt zamawiającego był inny zapewne jego kompetencje nie byłyby celem zarzutów. Wypowiedzenie umowy z firmą „Bomal” było skutkiem ciągłych skarg składanych przez rodziców dowożonych dzieci. Każdy wykonawca wybrany do dowozu dzieci dysponował odpowiednim sprzętem. Było to przedmiotem szczególnej uwagi zamawiającego. Na wszystkie wątpliwości i zarzuty P. M. Włastowskiego zawarte w pismach składanych przed złożeniem skargi zostały udzielone wyczerpujące odpowiedzi. Zamawiający udostępnił także wszystkie dokumenty związane z przetargiem.

W tym stanie rzeczy należy uznać, że skarga jest niezasadna i należy ją odrzucić.