

UCHWAŁA nr 267/ XII /2011

Rady Miejskiej w Piasecznie
z dnia 21 września 2011r.

w sprawie skargi Państwa Mirosławy i Mirosława Michalaków na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), po rozpoznaniu skargi Rada Miejska w Piasecznie uchwała, co następuje:

§ 1

Oddala się jako niezasadną skargę Państwa Mirosławy i Mirosława Michalaków złożoną 25.07.2011r. w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie i przekazaną według właściwości do UMiG Piaseczno w dniu 05.08.2011r. a dotyczącą braku interwencji w sprawie niekonserwowanego rowu melioracyjnego, tzw. Kanału Jeziorki, którego wody podtapiają gospodarstwo skarżących.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Piasecznie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

UZASADNIENIE

Skarga jest niezasadna. Problem zagrożenia ze strony kanału Jeziorki jest znany od lat. Wobec interwencji w tej sprawie ze strony mieszkańców Julianowa i Józefosławia Burmistrz wystąpił już w dniu 07.07.2011r., a więc przed wystąpieniem Państwa Michalaków (mail z dnia 22.07.2011r.), do Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie z wnioskiem o podjęcie prac konserwacyjnych i udrożnienie przepustów w celu przeciwdziałania zalewaniu przyległych ulic i posesji. Zgodnie ze swoim Statutem WZMiUW ma obowiązek utrzymania i eksploatacji urządzeń melioracji podstawowych oraz prowadzenia spraw związanych z ochroną przed powodzią. Wykonanie tych zadań przez gminę jest możliwe pod warunkiem zarezerwowania środków w budżecie. Gmina Piaseczno takich środków nie posiada. O wystąpieniu Państwa Michalaków został także powiadomiony WZMiUW Piaseczno. W odpowiedzi nadesłanej 29.07.2011r. WZMiUW Oddział Warszawa zapewnił, że konserwacja kanału Jeziorki zostanie wykonana w miesiącach sierpień – październik.

Wobec powyższego brak podstaw do stwierdzenia zasadności skargi.