Stanowisko Rady Oświatowej przy Radzie Miejskiej w Piasecznie

z dnia 27 sierpnia 2021 roku

Po zapoznaniu się z projektem ustawy o zmianie ustawy Prawo Oświatowe **(druk UD228 – BIP KPRM)** Rada Oświatowa negatywnie opiniuje propozycje zmian **albowiem proponowane zmiany ograniczą autonomię szkół, dyrektorów, nauczycieli oraz ograniczą kompetencje rodziców i** właściwych jednostek samorządu terytorialnego. W ocenie Rady proponowane zmiany są sprzeczne z konstytucyjną zasadą pomocniczości i samorządności, które szanując podmiotowość obywateli i ich wspólnot stanowią jednocześnie fundamenty demokratycznego Państwa Polskiego. Planowane zmiany wprowadzą centralizację i upolitycznienie zarządzania szkołami. Szczególną uwagę należy zwrócić na nadmierne rozszerzenie kompetencji i uprawnień kuratora będącego hierarchicznie usytuowanym organem rządowej administracji zespolonej w województwie w stosunku do szkół i dyrektorów. W ocenie Rady proponowane przepisy mają doprowadzić do podporządkowania i zdyscyplinowania dyrektorów. Kuratorzy uzyskają uprawnienie do szybkiego zwolnienia i zawieszenia dyrektorów, którzy nie realizują zaleceń, bez właściwego zbadania sprawy. Wnioski kuratorów w tym zakresie są dla organu prowadzącego wiążące. Na uwagę zasługuje okoliczność, że zawieszenie w czynnościach następuje przed wszczęciem postepowania dyscyplinarnego, a więc przed udowodnieniem winy. W ocenie Rady uprawnienia kuratora podważają pewność prawa, wkraczając niezgodnie z polskim prawem w umowę zawartą między organem prowadzącym a dyrektorem szkoły oraz stoją w sprzeczności z konstytucyjnym prawem do sądu. Nie taka powinna być rola kuratora sprawującego nadzór pedagogiczny. Jego głównym zadaniem powinno być udzielanie wsparcia i inspirowanie do innowacji pedagogicznych. Zdaniem Rady za niedopuszczalne należy uznać umocowanie organu nadzoru pedagogicznego w stosunku nadrzędności nad organem prowadzącym. To właściwa jednostka samorządu terytorialnego zapewnia prawidłową realizację zadań przez placówki oświatowe na poziomie lokalnym. W ciągu ostatnich lat samorządy zainwestowały ogromne środki w infrastrukturę oświatową, kształcenie i wynagradzanie nauczycieli a także zajęcia dodatkowe dla uczniów, co niewątpliwie przekładało się na wyniki piaseczyńskich uczniów. Szkoły, nie tylko w naszej gminie, stanowią centra życia społecznego, które na co dzień ściśle współpracują przede wszystkim z organem prowadzącym a nie kuratorem oświaty. Również współpraca JST z dyrektorami jest bardzo ścisła, albowiem wiąże się z zapewnieniem prawidłowego funkcjonowania i realizacją podstawowych zadni placówek. W tym kontekście zwiększenie liczby przedstawicieli kuratorium w składzie komisji konkursowej, która wyłania kandydata na stanowisko dyrektora jest nie tylko zakłóceniem równowagi pomiędzy głosami przedstawicieli władzy samorządowej i centralnej, ale przede wszystkim umniejszeniem roli organu prowadzącego, który jest pracodawcą dyrektora. Niezrozumiałym i sprzecznym w tym zakresie jest uprawnienie do oddania 5 głosów przez jednego przedstawiciela kuratora, w przypadku nieobecności pozostałych przedstawicieli. Sprzeciwiamy się również konieczności uzyskania pozytywniej opinii Kuratora oświaty w przypadku odwołania dyrektora oraz przekazanie decydującego głosu kuratorowi w sprawie oceny pracy dyrektora, co w naszej ocenie jest brakiem zaufania władz centralnych do samorządów.

Zmiany w tym zakresie ograniczają również udział w komisjach konkursowych przedstawicieli związków zawodowych, albowiem ich udział będzie tylko wtedy, gdy dany związek działa na terenie danej placówki. Rozwiązanie to doprowadzi do zwiększenia roli kuratora kosztem organizacji związkowych. Takie samo rozwianie dotyczy arkuszy organizacyjnych szkół. W ocenie Rady zmiany te ograniczają podstawowe zadania związków zawodowych do reprezentowania i obrony praw pracowniczych i stoją w sprzeczności do treści art. 7 ustawy o związkach zawodowych.

Zastrzeżenia i sprzeciw Rady budzą również propozycje dotyczące wprowadzenia większego nadzoru kuratora nad zajęciami prowadzonymi przez stowarzyszenia i inne organizacje, o której mowa w art. 86 ustawy prawo oświatowe. Zmiany te ograniczają konstytucyjne prawa rodziców do wychowania dzieci na rzecz kuratora. To on będzie miał władzę decydowania jaka organizacja może działać na terenie szkoły i to pomimo pozytywnej opinii Rady Rodziców. Ponadto zmiany te znacznie utrudnią współpracę szkół z tymi podmiotami, a działalność dydaktyczna, wychowawcza, a zwłaszcza innowacyjna szkół ulegnie znacznemu zubożeniu. Niepokój wzbudza także fakt, że z określonych wymogów zwolnione będą organizacje prowadzące zadania zlecone przez administrację rządową.

W praktyce proponowane procedury zdezorganizują pracę szkół i doprowadzą do ograniczenia liczby zajęć w nich organizowanych. Wpłynie to też niekorzystnie na umiejętności i kompetencje uczniów, a także zagrozi utratą indywidualnego charakteru i przyjaznej atmosfery szkół.

Na szczególna uwagę zasługuje również rozbudowanie informacji zbieranych zarówno o uczniach jak i nauczycielach do systemu informacji oświatowych. W szczególności powodem do zastanowienia są zmiany dotyczące przekazywania danych dziedzinowych nauczycieli w celu prowadzenia analiz przyczyn nieobecności tychże z powodu urlopu macierzyńskiego lub czasowej niezdolności do pracy wskutek choroby. Przekazywanie takich informacji spowoduje znaczną ingerencję w dane wrażliwe danego nauczyciela.

**Mając powyższe na uwadze wnosimy o wycofanie się z proponowanych zmian.**

Przewodniczący Rady Oświatowej
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